

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-13141/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 02.05.2023

Постановление изготовлено в полном объеме 11.05.2023

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Бычковой Т.В., судей Сентюриной И.Г. и Егураевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куприковой А.С., в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для рассмотрения дела в суде первой инстанции исковое заявление индивидуального предпринимателя Агутина Леонида Николаевича (г. Москва) к Мамаеву Илье Александровичу (г. Новосибирск), Зиненко Артему Ивановичу (Московская область, г. Голицыно), третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «В контакте», общество с ограниченной ответственностью «ВК», общество с ограниченной ответственностью «Рамблер Групп», общество с ограниченной ответственностью «Гугл», о защите деловой репутации: об обязанности опровергнуть сведения, содержащиеся в видеоролике на всех интернет-сайтах согласно перечню; обязанности удалить видеоролик,

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Агутин Леонид Николаевич (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Орловской области с иском к Мамаеву Илье Александровичу (далее – ответчик) с иском о защите деловой репутации.

В соответствии с определением Арбитражного суда Орловской области от 23.11.2021 дело №А48-3387/2021 по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Агутина Леонида Николаевича к Мамаеву Илье Александровичу, третье лицо – Зиненко Артём Иванович, о защите деловой репутации: об обязанности опровергнуть сведения, содержащиеся в видеоролике на всех интернет-сайтах согласно перечню,

обязать удалить видеоролик, передано на рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Определением суда Тульской области от 16.12.2021 указанное дело принято к производству и возбуждено дело № А68-13141/2021.

В соответствии с определением Арбитражного суда Тульской области от 21.06.2022 по ходатайству истца, в порядке части 6 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) Зиненко Артем Иванович привлечен к участию в деле в качестве ответчика.

Решением от 24.01.2023 Арбитражный суд Тульской области признал не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя Агутина Леонида Николаевича сведения, содержащиеся в видеоролике ответчика Мамаева Ильи Александровича «Какой свет включает Агутин», относительно клипа Агутина Л. Н. «Включите свет»; обязал Мамаева Илью Александровича со дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу удалить видеоролик «Какой свет включает Агутин» со всех сайтов в сети Интернет, на которых он размещен, а также разместить в сети Интернет опровержение не соответствующих действительности сведений, содержащихся в видеоролике ответчика Мамаева Ильи Александровича «Какой свет включает Агутин», относительно клипа Агутина Л. Н.; с Мамаева Ильи Александровича в пользу индивидуального предпринимателя Агутина Леонида Николаевича взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, Мамаев Илья Александрович обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылался на несогласие с выводами эксперта, которые были сделаны в заключении по результатам, назначенной судом психолого-лингвистической экспертизы.

Заявитель также указывал на неисполнимость обжалуемого решения в части обязанности удалить видеоролик «какой свет включает Агутин» со всех сайтов сети Интернет.

Определением от 04.04.2023 Двадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в связи наличием оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что истец в суде первой инстанции уточнил иски требования (т. 7 л.д. 42-45) и просил:

1) Установить несоответствие действительности сведений, порочащих деловую репутацию ИП Агутин Л.Н. содержащихся в видеоролике ответчика Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин», относительно клипа Агутина Л.Н. «Включите свет».

2) Запретить Telegram Messenger Network, YouTube видеохостинг, VK (ВКонтакте), ОК (Одноклассники) соцсети, Rumble видеохостинг создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование видеоролика ответчика Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин» на страницах и в приложениях вышеуказанных организаций в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на которых был размещен вышеуказанный видеоролик.

3) Установить запрет на размещение на территории Российской Федерации в сети Интернет видеоролика ответчика Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин», относительно клипа Агутина Л.Н. «Включите свет» в сети Интернет на интернет-сайтах и в приложениях компаний Telegram Messenger Network, YouTube видеохостинг, VK (ВКонтакте), ОК (Одноклассники) соцсети, Rumble видеохостинг, на которых был размещен вышеуказанный видеоролик ответчика Мамаева И.А.

4) Возложить на ответчиков Мамаева И.А и Зиненко А.И. обязанность в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу удалить видеоролик «Какой свет включает Агутин» со всех сайтов сети Интернет, на которых он размещен ответчиками Мамаевым И.А. и Зиненко А.И.

5) Возложить на ответчиков Мамаева И.А и Зиненко А.И. обязанность в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу разместить в качестве опровержения резолютивную часть решения суда в сети Интернет в аккаунте (блоге) по адресу: <https://celnozor.ru/>, <https://celnozor.org/>.

Судом первой инстанции уточненные иски требования были приняты к рассмотрению.

В судебном заседании 17.01.2023 истец в порядке статьи 49 АПК РФ отказался от исковых требований в части требований, изложенных в пунктах 2, 3 заявления об уточнении исковых требований.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции установлено, что суд первой инстанции не рассмотрел иски требования, заявленное истцом к ответчику - Зиненко А.И., а в резолютивной части обжалуемого решения не указал на принятие частичного отказа истца от иска и прекращение производства по делу в этой части.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - Постановление № 12), если арбитражным судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства будет установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со [статьей 49](#) Кодекса об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд неправомерно отказал в удовлетворении такого ходатайства или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то арбитражный суд апелляционной инстанции, исходя из положений [части 1 статьи 268](#) АПК РФ о повторном рассмотрении дела, в силу [части 6.1 статьи 268](#) АПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным [Кодексом](#) для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого рассматривает требования, не рассмотренные ранее, принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.

После перехода судом апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел судом первой инстанции от истца в суд поступили письменные пояснения, в которых истец поддержал отказ от исковых требований в части требований, изложенных в пунктах 2, 3 в порядке статьи 49 АПК РФ, поддержал исковые требования в остальной части иска, а также поддержал исковые требования к ответчику Зиненко Артема Ивановича.

Истец ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

От общества с ограниченной ответственностью «ВК» в суд поступили письменные пояснения.

Документы, поступившие к судебному заседанию, приобщены к материалам дела в порядке ст. 262, 268 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей для участия в судебном заседании не направили. Дело рассмотрено в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьями 156, 266 АПК РФ.

Рассмотрев материалы, дела заслушав объяснения представителей истца и ответчика, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 17 ноября 2020 на YouTube-канале Леонида Агутина размещен клип Леонида Агутина «Включите свет» (ссылка на страницу клипа: <https://youtu.be/kSwX5UJK30c>).

21.11.2020 на YouTube-канале «Цельнозор», владельцем которого является Мамаев Илья Александрович был размещен видеоролик негативного содержания («Какой свет включает Агутин»), ссылка: <https://youtu.be/ynxCOpbduf8>), в котором ответчик Мамаев И.А. в целях популяризации своего YouTube-канала «Цельнозор» и сайта <https://celnozor.ru/>, владельцем домена которого является ответчик Зиненко А.И., «разобрал» вышеуказанный клип Агутина Л.Н., далее следуют цитаты ответчика Мамаева И.А. относительно клипа Леонида Агутина «Включите свет», которые подлежат опровержению, как несоответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию ИП Агутин Л.Н.:

1. «Попробуем более детально разобрать на другом уровне аналитики, не только заметить масонские знаки, но и понять, куда нас толкают, какую программу накладывают, потому что ни один клип это не является просто клипом, что бы послушать музыку».

2. «Любой клип - это ритуал, магическая программа, подсказанная и подкреплённая другими ритуалами, магическими ритуалами на других уровнях, и всё равно выражающая, отражающая волю единого мирового пространства и единого сознания, которое нами рулит уже 200 лет, после вторжения оно здесь установилось и никак не можем спихнуть; Это всё магические ритуалы, которому... в которые нас вовлекают, делая нас ответственными и виноватыми во всём, якобы нашей <...> волей этот беспредел будет твориться. Такими клипами нас подключают к этим процессам; Смотрим дальше промыв мозгов; Мозги переформатированы полностью; Кто будет нами рулить. Это уже насаждается».

3. «Появляется истинный свет масонский; По изучайте вопрос, какой свет масоны считают истинным, какой им даруют при посвящении в масонство; девятка — у них это символ победы, код в смысле. И тут шахматы масонские; Столбов-то четыре на самом деле; И появляется закрытый клуб, тоже красно-чёрный. То были люди в красно-чёрном, их сначала в сатанизм затащили. А вот сказано, что это закрытый клуб, поклоняющийся красно-чёрному. Это символ сатаны; Национальность? Первый вариант — масон; На первый план выходят люди в очках, то есть люди, зрение которых будет чуть-чуть искажено, откорректировано. И они красно-чёрные, ну еще и с браслетами будут».

Таким образом, по мнению истца, основными темами, представленными в

видеоролике, являются следующие:

- клип Л. Агутина в аспекте содержащейся в нем «программы»;
- сатанинская и масонская символика, которая содержится в клипе Л. Агутина;
- идеи сатанизма и масонства в клипе Л. Агутина.

Посредством использования слов и выражений с негативной оценочной семантикой и слов, приобретающих в общем контексте видеоролика негативную окрашенность: в видеоролике автором выражено негативное отношение к т.н. «программе», т.е. содержанию идеологии, философии масонства и сатанизма, содержащейся в видеоклипе «Включите свет», и способам воздействия на аудиторию».

С учетом изложенного, истец полагает, что автор вышеуказанного видеоролика Мамаев И.А. распространяет сведения несоответствующие действительности, в видеоролике содержатся факты и события, которые не имели места в реальности во времени, к которому относятся оспариваемые сведения, а также сведения о неэтичном поведении, которое не имело место быть.

Истец исходя из анализа приведенного видеоролика полагает, что автор вышеуказанного видеоролика ответчик Мамаев И.А. утверждает о наличии негативных способов воздействия на зрителя, аудиторию, которые по его утверждению представлены в видеоклипе «Включите свет»; видеоролик ответчика Мамаева И.А. имеет следующую смысловую направленность - утверждение о наличии фактов символики и пропаганды масонства, сатанизма в клипе Л. Агутина «Включите свет».

Истец, придя к выводу о том, что спорный видеоролик порочит его деловую репутацию, внушает недоверие к творчеству ИП Агутина Л.Н., при просмотре спорного ролика складывается определенно негативное мнение о ИП Агутина Л.Н., обратился в суд с рассматриваемыми требованиями.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

В силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, а равно юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим

аналогичным способом.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Автором спорного видеоролика является Мамаев Илья Александрович, доказательств обратного не представлено. Мамаев Илья Александрович не опровергал данное обстоятельство. Факт размещения видеоролика Мамаевым И.А. не оспаривается, подтвержден материалами дела. На дату рассмотрения дела по существу спорный видеоролик размещен; данное обстоятельство не оспорено, доказательств обратного не представлено.

Согласно пункту 7 разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»

обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, при решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, иносказательно, оскорбительно и т.д.), судам в необходимых случаях следует назначать экспертизу (например, лингвистическую) или привлекать для консультации специалиста (например, психолога).

По делу судом была назначена судебная лингвистическая экспертиза, проведение которой было поручено эксперту федерального бюджетного учреждения Тульской лаборатории судебной экспертизы Министерства Российской Федерации Назарову Николаю Всеволодовичу; поставлены следующие вопросы: Какая смысловая направленность видеоролика Мамаева И.А.; содержится ли в видеоролике Мамаева И.А. обсуждение тем, связанных с обучением (обучающего характера); содержится ли в видеоролике Мамаева И.А. информация о недобросовестном, с точки зрения автора Мамаева И. А., воздействии на аудиторию; какие идеи, по мнению автора ролика Мамаева И.А., распространяет Л.Н. Агутин в своей композиции «Включите свет» (ссылка на видеоклип: <https://youtu.be/kswX5UJK30c>); является ли видеоролик Мамаева И.А. обучающим.

В заключении от 19.08.2022 №1644/6-3 эксперт ФБУ Тульская ЛСЭ Минюста России сделал следующие выводы.

В ответе на 1 вопрос эксперт указывает, что смысловая направленность ролика



Мамаева И.А. - распространение конспирологической концепции Мамаева и. А., убеждение аудитории в её обоснованности, привлечение новых сторонников.

Отвечая на 2, 3, 5 вопросы эксперт указывает, что в видеоролике Мамаева И. А. не содержится обсуждение тем, связанных с обучением (обучающего характера); в видеоролике Мамаева И. А. содержится информация о недобросовестном, с точки зрения автора Мамаева И. А., воздействии на аудиторию; видеоролик Мамаева И. А. не является обучающим.

В ответе на 4 вопрос эксперт делает вывод о том, что, по мнению автора ролика Мамаева И. А., Л. Н. Агутин в своей композиции «Включите свет» (ссылка на видеоклип:<https://youtu.be/kswX5UJK30c>) распространяет идеи подготовки к грядущему переустройству общества, введению нового общественного порядка, негативного для человечества, направляемого скрытой группой («масонами», «тварями») в собственных целях.

Оценивая данное экспертное заключение, суд принимает во внимание, что экспертное заключение выполнено в соответствии с положениями статей 55, 82, 83 и 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации; соответствует общим требованиям к содержанию отчета об оценке объекта оценки, предусмотренным статьей 11 Закона №135-ФЗ.

Ходатайство ответчика о проведении повторной экспертизы судом первой инстанции было отклонено обоснованно.

Согласно части 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В силу части 2 указанной статьи в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы согласно статьям 82 и 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу, удовлетворение ходатайства о проведении повторной (дополнительной) экспертизы является правом, а не обязанностью суда,

которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

Несогласие стороны спора с выводами эксперта само по себе не влечет необходимость проведения повторной или дополнительной экспертиз.

Оснований для удовлетворения ходатайств ответчика о назначении по делу повторной экспертизы не имеется, поскольку у суда отсутствуют сомнения в обоснованности заключения эксперта и суд не усматривает в заключении эксперта противоречий.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что спорная информация содержит утверждения о фактах, поскольку изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности, при этом общий контекст спорных сведений, изложенных в видеоролике, характер их изложения и смысловая нагрузка позволяют определить спорную информацию как порочащую, поскольку она является утверждениями, кроме того, названные утверждения порочат деловую репутацию Агутина Л. Н., поскольку создают у третьих лиц ложное представление о творчестве истца, в связи с чем, суд удовлетворяет иски требования истца.

Ответчиками не представлено доказательств, подтверждающих, что распространенные в спорном видеоролике сведения, порочащие деловую репутацию истца, соответствуют действительности.

Суд апелляционной инстанции полагает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования к ответчикам Мамаеву Илье Александровичу автору видеоролика, в котором содержатся сведения несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца и к Зиненко Артему Ивановичу как владельцу домена сайта <https://celnozor.ru/>, на котором размещен спорный видеоролик, поскольку в соответствии с п.1 ст.1229 ГК РФ, правообладатель может запрещать использование произведения другим лицам, а отсутствие такого запрета не будет являться согласием (разрешением).

В статье 10.6 Федерального закона № 149 "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 27.07.2006г., предусмотрен порядок принятия мер по ограничению доступа к информации, размещенной с нарушением требований

российского законодательства.

В соответствии с п.1 ст.15.7 Федерального закона № 149 "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 27.07.2006г., правообладатель в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", сайта в сети "Интернет", на котором без его разрешения или иного законного основания размещена информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", вправе направить владельцу сайта в сети "Интернет" в письменной или электронной форме заявление о нарушении авторских и (или) смежных прав (далее - заявление).

Заявление может быть направлено лицом, уполномоченным правообладателем в соответствии с законодательством Российской Федерации. В соответствии с ч.6 ст.15.7 ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", владелец сайта должен удалить незаконно размещенный контент в течение 24 часов с момента получения заявления или уточненных/исправленных данных (в случае некорректности заявления).

Таким образом, ответчикам Мамаеву И.А. и Зиненко А.И. для исполнения решения суда не обязательно обладать правом на администрирование (с правом коррекции либо удаления контента) Интернет-ресурсов на которых размещен его видеоролик ответчика «Какой свет включает Агутин», достаточно направить соответствующее заявление администрации конкретного сайта, владельцу информационного ресурса, провайдеру хостинга, где размещен вышеуказанный видеоролик ответчика и уведомить его о необходимости незамедлительно удалить видеоролик Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин».

Исходя из изложенного суд апелляционной инстанции считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя Агутина Леонида Николаевича сведений, содержащихся в видеоролике Мамаева Ильи Александровича «Какой свет включает Агутин», в том числе о том, что в клипе Агутина Л. Н. «Включите свет» содержится символика и пропаганда масонства, сатанизма.

Суд обязывает Мамаева Илью Александровича и Зиненко Артема Ивановича в течение трех дней с даты принятия постановления суда по настоящему делу удалить видеоролик «Какой свет включает Агутин» со всех сайтов в сети Интернет, на которых он размещен ответчиками Мамаевым Ильей Александровичем и Зиненко Артемом Ивановичем.

Суд обязывает Мамаева Илью Александровича и Зиненко Артема Ивановича в течение трех дней с даты принятия постановления суда по настоящему делу разместить в качестве опровержения не соответствующих действительности сведений, содержащихся в видеоролике Мамаева Ильи Александровича «Какой свет включает Агутин», резолютивную часть постановления суда по настоящему делу в сети Интернет в аккаунте (блоге) по адресу: <https://celnozor.ru/>, <https://celnozor.org>.

Истцом в порядке статьи 49 АПК РФ заявлен отказ от иска в части требований о запрете Telegram Messenger Network, YouTube видеохостинг, VK (ВКонтакте), ОК (Одноклассники) соцсети, Rumble видеохостинг создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование видеоролика ответчика Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин» на страницах и в приложениях вышеуказанных организаций в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на которых был размещен вышеуказанный видеоролик; в части требований запретить размещение на территории Российской Федерации в сети Интернет видеоролика ответчика Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин», относительно клипа Агутина Л.Н. «Включите свет» в сети Интернет на интернет-сайтах и в приложениях компаний Telegram Messenger Network, YouTube видеохостинг, VK (ВКонтакте), ОК (Одноклассники) соцсети, Rumble видеохостинг, на которых был размещен вышеуказанный видеоролик ответчика Мамаева И.А.

В соответствии с [частью 2 статьи 49 АПК РФ](#) истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно [части 5 статьи 49 АПК РФ](#) арбитражный суд не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят судом ([пункт 4 части 1 статьи 150 АПК РФ](#)).

Отказ от части заявленных требований проверен судебной коллегией в порядке [статьи 49 АПК РФ](#).

Поскольку отказ истца от иска в части не противоречит закону и иным нормативным правовым актам и не нарушает права и законные интересы других лиц, данный отказ принимается судом апелляционной инстанции.

Учитывая свободное волеизъявление истца, суд апелляционной инстанции в соответствии с [частью 5 статьи 49 АПК РФ](#) принимает отказ от указанной выше части исковых требований и на основании [пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ](#) прекращает производство по делу в указанной части.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании статьи 110 АПК РФ с Мамаева Ильи Александровича и Зиненко Артема Ивановича в пользу индивидуального предпринимателя Агутина Леонида Николаевича подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска по 3000 рублей с каждого.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Тульской области от 24.01.2023 по делу № А68-13141/2021 отменить полностью.

Принять отказ истца от иска в части требований о запрете Telegram Messenger Network, YouTube видеохостинг, VK (ВКонтакте), ОК (Одноклассники) соцсети, Rumble видеохостинг создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование видеоролика ответчика Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин» на страницах и в приложениях вышеуказанных организаций в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на которых был размещен вышеуказанный видеоролик; в части требований запретить размещение на территории Российской Федерации в сети Интернет видеоролика ответчика Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин», относительно клипа Агутина Л.Н. «Включите свет» в сети Интернет на интернет-сайтах и в приложениях компаний Telegram Messenger Network, YouTube видеохостинг, VK (ВКонтакте), ОК (Одноклассники) соцсети, Rumble видеохостинг, на которых был размещен вышеуказанный видеоролик ответчика Мамаева И.А, прекратить производство по делу в этой части.

Признать не соответствующим действительности и порочащим деловую репутацию индивидуального предпринимателя Агутина Леонида Николаевича сведения, содержащиеся в видеоролике Мамаева Ильи Александровича «Какой свет включает

Агутин», в том числе о том, что в клипе Агутина Л. Н. «Включите свет» содержится символика и пропаганда масонства, сатанизма.

Обязать Мамаева Илью Александровича и Зиненко Артема Ивановича в течение трех дней с даты принятия постановления суда по настоящему делу удалить видеоролик «Какой свет включает Агутин» со всех сайтов в сети Интернет, на которых он размещен ответчиками Мамаевым Ильей Александровичем и Зиненко Артемом Ивановичем.

Обязать Мамаева Илью Александровича и Зиненко Артема Ивановича в течение трех дней с даты принятия постановления суда по настоящему делу разместить в качестве опровержения не соответствующих действительности сведений, содержащихся в видеоролике Мамаева Ильи Александровича «Какой свет включает Агутин», резолютивную часть постановления суда по настоящему делу в сети Интернет в аккаунте (блоге) по адресу: <https://celnozor.ru/>, <https://celnozor.org>.

Взыскать с Мамаева Ильи Александровича и Зиненко Артема Ивановича в пользу индивидуального предпринимателя Агутина Леонида Николаевича судебные расходы по уплате государственной пошлины по 3000 рублей с каждого.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья  
Судьи

Т.В. Бычкова  
Н.В. Егураева  
И.Г. Сентюрина