

Арбитражный суд Тульской области

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5

Истец: ИП Агутин Леонид Николаевич

(ОГРНИП 304770000280211, ИНН 772800148116, Москва)

119121, Москва, Саввинская набережная, д. 3, кв. 90

Ответчики:

1. Мамаев Илья Александрович

301650, ТО, г. Новомосковск, ул.Трудовые Резервы , д. 64, кв. 7

Процессуальное положение по делу: ответчик

2. Зиненко Артем Иванович

248010, Калужская обл., г. Калуга, Лаврентьевский пер., д. 51.

ЗАЯВЛЕНИЕ об уточнении исковых требований

*об установлении несоответствия действительности сведений, порочащих деловую репутацию
ИП Агутин Л.Н. и подлежащими удалению, сведений*

дело №А68-13141/2021, судья Морозова Г. Ю.

17 ноября 2020г. на YouTube-канале Леонида Агутина вышел клип Леонида Агутина «Включите свет» (ссылка на страницу клипа: <https://youtu.be/kSwX5UJK3Oe>).

21.11.2020г. на YouTube-канале «Цельнозор», владельцем которого является Мамаев Илья Александрович был размещен видеоролик негативного содержания («Какой свет включает Агутин. Разбор клипа», ссылка: <https://youtu.be/ynxCOpbduf8>), в котором ответчик Мамаев И.А. в целях популяризации своего YouTube-канала «Цельнозор», (что в итоге подразумевает увеличение доходности канала), как он выразился «разобрал» вышеуказанный клип Агутина Л.Н., далее следуют цитаты ответчика Мамаева И.А. относительно клипа Леонида Агутина «Включите свет», которые подлежат опровержению, как несоответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию ИП Агутин Л.Н.:

1. *«Попробуем более детально разобрать на другом уровне аналитики, не только заметить масонские знаки, но и понять, куда нас толкают, какую программу накладывают, потому что ни один клип это не является просто клипом, что б послушать музыку».*

2. *«Любой клип - это ритуал, магическая программа, подсказанная и подкреплённая другими ритуалами, магическими ритуалами на других уровнях, и всё равно выражающая, отражающая волю единого мирового пространства и единого сознания, которое нами рулит уже 200 лет, после вторжения оно здесь установилось и никак не можем спихнуть; Как это программирование на хрен убрать?; Работаем с этими энергиями, которые они закачали, с этим говном, потому что кто-то говно перерабатывать должен. Это говно заливается в нас, поэтому нужно минимум ставить*

фильтры из своего сознания, понимать, что они делают, и перенаправлять это говно куда-то в другое место; Смотрите, как нас кодируют; Это всё магические ритуалы, которому... в которые нас вовлекают, делая нас ответственными и виноватыми во всём, якобы нашей <...> волей этот беспредел будет твориться. Такими клипами нас подключают к этим процессам; Смотрим дальше промыв мозгов; Мозги переформатированы полностью; Кто будет нами рулить. Это щас уже насаждается».

3. *«Появляется истинный свет масонский; Поизучайте вопрос, какой свет масоны считают истинным, какой им даруют при посвящении в масонство; девятка — у них это символ победы, код в смысле. И тут шахматы масонские; Столбов-то четыре на самом деле; И появляется закрытый клуб, тоже красно-чёрный. То были люди в красно-чёрном, их сначала в сатанизм затащили. А вот сказано, что это закрытый клуб, поклоняющийся красно-чёрному. Это символ сатаны; Национальность? Первый вариант — масон; На первый план выходят люди в очках, то есть люди, зрение которых будет чуть-чуть искажено, откорректировано. И они красно-чёрные, ну еще и с браслетами будут».*

Таким образом, основными темами, представленными в видеоролике, являются следующие:

- *клип Л. Агутина в аспекте содержащейся в нем «программы»;*
- *сатанинская и масонская символика, которая содержится в клипе Л. Агутина;*
- *идеи сатанизма и масонства в клипе Л. Агутина.*

Посредством использования слов и выражений с негативной оценочной семантикой и слов, приобретающих в общем контексте видеоролика негативную окрашенность: промывают мозги, промывка мозгов, толкают, твари, насаждается, кодируют, говно, в видеоролике автором выражено негативное отношение к т.н. «программе», т.е. содержанию идеологии, философии масонства и сатанизма, содержащейся в видеоклипе «Включите свет», и способам воздействия на аудиторию.

Таким образом, автор вышеуказанного видеоролика ответчик Мамаев И.А. утверждает о наличии негативных способов воздействия на зрителя, аудиторию, которые по его утверждению представлены в видеоклипе «Включите свет».

Таким образом, видеоролик ответчика Мамаева И.А. имеет следующую смысловую направленность — утверждение о наличии фактов символики и пропаганды масонства, сатанизма в клипе Л. Агутина «Включите свет».

Также обращаю внимание суда на следующие обстоятельства:

22 ноября 2020 года представитель ИП Агутин Л.Н. направил жалобу на вышеуказанный ролик YouTube-канала «Цельнозор», владельцем которого является ответчик Мамаев Илья Александрович, через внутреннюю форму заявки видео-хостинг YouTube о нарушении авторского права ИП Агутин Л.Н.

Впоследствии вышеуказанный ролик YouTube-канала «Цельнозор» был заблокирован администрацией видео-хостинга YouTube.

Не согласившись с блокировкой размещенного им контента, ответчик Мамаев И.А., направил в администрацию видео-хостинга YouTube встречное уведомление, в котором указал, что использование материалов клипа ИП Агутин Л.Н. «Включите свет» осуществлялось им добросовестно, так как в итоге им было создано свое произведение, имеющее целью обучение.

Ответчик Мамаев И.А. возражал против блокировки своего видеоролика, однако согласился с тем, что был обязан перечислить часть полученного дохода на счёт автора заимствованного им клипа - ИП Агутин Л.Н.

Однако, позиция ответчика Мамаева И.А. не основана на законе и материалах дела по следующим основаниям:

1. Использование кадров из клипа Агутина Л.Н. «Включите свет» без разрешения правообладателя ИП Агутин Л.Н. являлось незаконным, так как авторско-правовой охране подлежит не только всё аудиовизуальное произведение целиком, которым является любое произведение, но и каждый кадр из такого произведения.

Согласно п. 1 ст. 1274 ГК РФ: допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения:

1) цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати;

2) использование правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью.

Разница между пп. 1 и 2 в способе и объеме допустимого использования.

В первом случае допускается исключительно цитирование, но для широкого круга целей; во втором же случае допускается любое использование, однако, только в учебных целях.

Под «цитированием», согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 5 декабря 2003 года по делу N 78-Г03-77, стоит понимать:

«включение одного или нескольких отрывков из произведения одного автора в произведение другого автора».

В частности, как цитату следует рассматривать графическое воспроизведение части произведения изобразительного искусства».

Согласно более современной позиции Суда по интеллектуальным правам, выраженной в Постановлении от 25 апреля 2016 года по делу № А40-142309/2015:

«цитирование – это дословное повторение какой-либо части именно авторского текста, а не иной графической формы (фото-видеоизображения)».

Таким образом, использование фотографий, полностью выраженных в графической форме, не является цитированием, так как фактически они использованы в качестве иллюстрации к статьям, что допускается только в учебных изданиях в соответствии с положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ».

Таким образом, использование картинок (фрагментов) видеоклипа допускается только в рамках исключения, предусмотренного пп. 2 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, то есть в учебных целях.

Для использования произведения в учебных целях, предусмотренного пп. 2 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, основная работа также должна носить учебный характер.

Согласно ГОСТ 7.60-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения», в соответствии с п. 3.2.4.1.7:

«учебным изданием является издание, содержащее систематизированные сведения научного или прикладного характера, изложенные в форме, удобной для изучения и преподавания, и рассчитанное на учащихся разного возраста и ступени обучения».

Таким образом, ролик Мамаева И.А. не является учебным произведением и, соответственно, использование в данном видеоролике фрагментов видеоряда клипа Агутина Л.Н. «Включите свет» является незаконным.

В необходимых случаях эти вопросы могут быть разъяснены суду специалистом или экспертом в соответствующей области.

2. Использование/воспроизведение в видеоролике ответчика Мамаева И.А. не целого произведения, а ряда коротких фрагментов видеоряда клипа Агутина Л.Н. «Включите свет» без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, также является незаконным и нарушающим права правообладателя.

Музыкальный видеоклип – это непродолжительная по времени художественно составленная последовательность кадров, сопровождающая музыкальную композицию; то есть короткий фильм (аудиовизуальное произведение), предназначенный для иллюстрации песни или музыкальной композиции.

Таким образом, музыкальный видеоклип всегда включает в себя в качестве обязательного элемента видеоряд – последовательность кадров, то есть связанных между собой изображений с сопровождением звуком и предназначенное для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических устройств (статья 1263 Гражданского кодекса).

Часть видеоряда и часть звукового ряда фонограммы, могут выступать в качестве объекта авторского прав создателя видеоряда и фонограммы, а их неавторизованное использование, следовательно, будет являться нарушением европейского законодательства.

К такому выводу пришел Европейский суд, отвечая на запрос Верховного суда Германии по делу Pelham GmbH v Ralf Hutter. Европейский суд указал, что неавторизованное использование **даже малой части произведения** является нарушением авторских прав создателя произведения (Решение от 29 июля 2019, дело №С-476/17 Court of Justice of the European Union PRESS RELEASE No 98/19 Luxembourg).

Аналогичную позицию занимает и Британский суд, согласно решению которого от 18 марта 2016, Дело № HC-2015-002993 IN THE HIGH COURT OF JUSTICE CHANCERY DIVISION, Royal Courts of Justice, Strand, London, WC2A 2LL:

*«Важным является не только размер заимствованного фрагмента, но и то обстоятельство, является ли заимствованный фрагмент **существенной частью произведения**, заимствование которой выходит за пределы «fair use» (добросовестного использования)»*,

Заявитель обращает внимание на то обстоятельство, что заимствованные фрагменты клипа Агутина Л.Н. – это самые яркие фрагменты произведения, которые являются **существенной частью произведения**.

В заимствованных Мамаевым И.А. в своем видеоролике отрывках видеоряда и звукового ряда фонограммы оригинального клипа Агутина Л.Н., заключена основная идея оригинальной работы Агутина Л.Н.

Также нельзя не отметить, что исходное произведение - клип Агутина Л.Н. «Включите свет» не было подвергнуто Мамаевым И.А. какой-либо переработке, поскольку не менялись ни музыка, ни слова.

Таким образом, существенным обстоятельством является, не только длина заимствованного фрагмента, но и коммерческая ценность такого фрагмента по отношению к целому произведению.

3. Вышеуказанный видеоролик ответчика Мамаева И.А. имеет откровенно коммерческий характер из-за рекламодателей, которых привлекала аудитория пользователей, в свою очередь, привлекаемых контентом.

Это признает и сам Мамаев И.А. в своем встречном уведомлении, указывая следующее: *«Я не возражаю против перечисления монетизации автору оригинального ролика»*.

В этом просматриваются основания для заявления о недобросовестной конкуренции – борьба за пользователя, которого привлекает Мамаев И.А. используя авторитет и имя Агутина Л.Н., его аудиторию и намеренно, по мнению заявителя, утверждая о наличии в клипе Агутина Л.Н. скрытых смыслов, заказном характере клипа и песни, тем, что целью клипа и песни является порабощение аудитории, что, несомненно, порочит честь, достоинство и деловую репутацию Агутина Л.Н. и его команды.

Тем самым Мамаев И.А. намеренно, по мнению заявителя, придает своей передаче оттенок скандальности, что приводит к популяризации как вышеуказанного ролика Мамаева И.А., так и его YouTube-канала «Цельнозор» и, как следствие, повышение прибыли гражданина Мамаева И.А. за счет использования чужого авторитета и необоснованных обвинений в адрес известного исполнителя.

Вышеуказанные действия гражданина Мамаева И.А. имеют негативные последствия с точки зрения возможности дальнейшей продажи и прибыльности оригинального контента - клипа Леонида Агутина «Включите свет», так как Мамаев И.А. фактически скопировал основу оригинальной работы Агутина Л.Н., содержащую основную часть творческого замысла, при этом придав негативный оттенок самой работе, за счёт не обоснованной критики и ложных утверждений.

В результате, большое количество пользователей видео-хостинга YouTube отказалось от просмотра оригинальной версии клипа Агутина Л.Н., репутация исполнителя Агутина Л.Н. и его команды, из-за скандала спровоцированного Мамаевым И.А. пострадала, что не могло не сказаться на популярности артиста и, как следствие, заключенных им контрактов (связанных с его профессиональной деятельностью), что привело к материальным убыткам понесенным ИП Агутин Л.Н.

Использование исходного произведения обычно не расценивается как добросовестное, если в результате **правообладатель потерял прибыль**, что и произошло в вышеизложенной ситуации.

Мамаев И.А. на 42:42 минуте своего ролика говорит следующее *«Я вынужден делать паузы. Иначе страйк влетит и т.д.»*.

Страйк на YouTube это - предупреждение за нарушение авторских прав. Выносит его администрация YouTube по жалобе правообладателя, увидевшего в чужом видео свою интеллектуальную собственность.

Таким образом, Мамаев И.А. ищет возможные лазейки, для того, что бы обойти существующие правила, однако, поиск возможных лазеек — верный признак недобросовестного поведения.

Считаю, что действия гр. Мамаева И.А. не основаны на законе, нарушают права правообладателя клипа - ИП Агутин Л.Н., негативно сказываются на деловой репутации заявителя и являются причиной убытков, понесенных ИП Агутин Л.Н.

Исковые требования могут быть рассмотрены в форме искового производства при размещении информации в СМИ и установлении ответчиков или в форме установления фактов, имеющих юридическое значение, на основании пункта 8 статьи 152 Гражданского кодекса, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие деловую репутацию, невозможно.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее — Постановление Пленума ВС РФ N 3) судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать).

В соответствии с пунктом 8 статьи 152 Гражданского кодекса суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства.

Указанную позицию Верховный Суд Российской Федерации повторил в пункте 11 Обзора практики рассмотрения судами дел о защите чести, достоинства и деловой репутации (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016; далее — Обзор).

При этом Верховный Суд Российской Федерации в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» дал разъяснение, согласно которому, если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии заявления, его возвращения либо оставления без движения.

Следовательно, подача иска ИП Агутин Л.Н. к ответчикам не лишает истца права на судебную защиту такой правовой категории как деловая репутация.

В пункте 7 Постановления Пленума ВС РФ N 3 разъяснено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

- 1) факт распространения ответчиком сведений об истце;
- 2) порочащий характер сведений;
- 3) несоответствие этих сведений действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе в устной, форме хотя бы одному лицу.

В соответствии с п. 2 ст. 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Факт распространения сведений в сети «Интернет» сторонами не оспаривается.

В соответствии с пунктом 7 Обзора порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В решениях по делам «Лингрэнс против Австрии» от 08.06.1986, «Гринберг против Российской Федерации» от 21.06.2005 Европейский суд по правам человека, защищая право автора информации на оценочное суждение, указал на необходимость проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями, существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию, последние должны быть мотивированы, но доказательства их справедливости не требуются.

Сведения, оспариваемые ИП Агутин Л.Н. по настоящему иску, представляют собой информацию о не соответствующую действительности, порочащую деловую репутацию ИП Агутин Л.Н., сформулированы в форме утверждений.

Таким образом, информация, изложенная в видеоролике ответчика Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин. Разбор клипа», относительно клипа Агутина Л.Н. «Включите свет» носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

Также при рассмотрении требований о защите деловой репутации подлежит оценке вопрос о несоответствии сведений действительности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса и пунктом 9 Постановления Пленума ВС РФ N 3 обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений при рассмотрении дела лежит на ответчике.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что факт, согласно которому противоправные действия с применением ресурсов сети «Интернет» совершены неизвестным лицом, не отменяет общего принципа, в силу которого ответственность за эти действия несет именно правонарушитель.

Однако даже фактическая невозможность в подобных случаях установить и привлечь к ответственности виновное лицо, равно как и отсутствие правовых оснований для привлечения к ответственности владельца соответствующего сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, в качестве способа защиты прав потерпевшего не означает, что эти права не подлежат защите иными способами, такими как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (статья 12 ГК РФ).

Поскольку в силу предписаний статей 17 (часть 3) и 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации правам гражданина, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, должно быть отдано предпочтение перед интересами владельца использованного для размещения таких сведений сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, с тем чтобы достоинство личности в любом случае было восстановлено, возложение на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалить сведения, признанные судом не соответствующими действительности, обязанности выполнить, как только ему об этом стало известно, необходимые действия (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоизмеримое ограничение его прав (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 N 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова»; далее — Постановление N 18-П).

Как следует из указанных выше правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, факт несоответствия действительности оспариваемых сведений является обстоятельством, имеющим значение при рассмотрении дела о защите деловой репутации.

Вместе с тем, учитывая особенности современных технических средств, позволяющих размещать информацию различными способами, в том числе путем размещения ее в сети «Интернет», в ряде случаев установить надлежащего ответчика по делу невозможно, однако такие обстоятельства не могут лишить юридическое лицо или физическое лицо права на судебную защиту, и заявление лица рассматривается в порядке главы 27 Кодекса, суд устанавливает факт соответствия либо несоответствия действительности распространенных сведений на основании доводов заявителя и иных заинтересованных лиц. При этом необходимо учитывать, что процедура доказывания факта несоответствия действительности оспариваемых сведений для заявителя объективно затруднена, соответственно, невозможно возлагать на заявителя бремя предоставления суду тех доказательств, которыми он объективно не мог владеть и не владеет в силу действующего законодательства и обычаев делового оборота. Вместе с тем, заинтересованные лица, при наличии действительного интереса, имеют возможность представить соответствующие доказательства.

На основании п.4 ст. 218 АПК РФ, Арбитражный суд устанавливает факты, порождающие юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных законодательством Российской Федерации.

Передача информации посредством использования информационно-коммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности и может быть ограничена только в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами (ч. 5 ст. 15 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и защите информации").

Информационно-телекоммуникационная сеть - технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники (п. 4 ст. 2 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и защите информации").

Сайт в сети "Интернет" - совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет") по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети "Интернет" (п. 13 ст. 2 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и защите информации").

В силу ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в которых использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

1) В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

Как следует из п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В силу п. 5 ст. 152 ГК РФ Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе

требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет".

Согласно п. 11 ст. 152 ГК РФ Правила данной статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»:

*«Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также **степень распространения недостоверных сведений**. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.*

Требование о компенсации морального вреда может быть заявлено самостоятельно, если, например, редакция средства массовой информации добровольно опубликовала опровержение, удовлетворяющее истца. Это обстоятельство должно быть учтено судом при определении размера компенсации морального вреда.

Судам следует иметь в виду, что моральный вред, хотя он и определяется судом в конкретной денежной сумме, признается законом вредом немущественным и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда».

Схема расчетов компенсации морального вреда, с учетом степени распространения недостоверных сведений:

По сведениям Национального рекламного альянса (портал LiveInternet.ru), средняя посещаемость сайта <https://celnozor.ru/> (на котором были размещены порочащие честь и достоинство истца сведения) составляет 392 уникальных пользователей ежедневно.

За период распространения недостоверной информации (с 21.11.2020г. по 22.04.2022 г. - 518 дней) число уникальных посетителей составило 203 056 человек.

За один просмотр недостоверной информации истец считает обоснованным потребовать 85,61 рублей.

Таким образом, получилась сумма иска – 17 383 624,16 рублей (203056 чел. × 85,61 руб.).

Социальный статус истца подтверждается следующими сведениями:

- "29" декабря 2008 года на основании Указа Президента РФ Дмитрия Медведева №1875 "О присвоении почётного звания "Заслуженный артист Российской Федерации Агутину Л.Н." за заслуги в области музыкального искусства, Леониду Агутину присвоено звание "Заслуженный артист Российской Федерации".
- 2018 г. Леонид Агутин награжден Орденом Дружбы — за большой вклад в развитие отечественной культуры и искусства, средств массовой информации, многолетнюю плодотворную деятельность.
- Супруга — Анжелика Варум (род. 26 мая 1969), эстрадная певица, актриса, заслуженная артистка РФ (2011г.), дочь — Елизавета-Мария Варум Агутина

Социальный статус истца пострадал ввиду распространяемой на информации <https://celnozor.ru/>, а в частности ответчиком Мамаевым И.А., в отношении истца, в части формирования негативного образа истца среди близких, знакомых и сотрудников истца.

21.11.2020г. , Мамаев И.А. и Зиненко А.И., действуя умышленно, с целью возбуждения ненависти и вражды к группе лиц, а также унижения достоинства группы лиц по определённым общим признакам - принадлежности к определённой социальной группе, с использованием сети «Интернет», посредством личных ПК (персональных компьютеров) публично разместили в Интернет-ресурсе «Цельнозор» адрес <https://celnozor.ru/>, имеющей свободный доступ для пользователей сети «Интернет», видеоролик ответчика Мамаева И.А. - видеоролик негативного содержания «Какой свет включает Агутин. Разбор клипа», в котором содержится негативная оценка группы лиц (социальной группы) так называемых «масоны и масонские организации и сочувствующие им» по признакам принадлежности к данной социальной группе, а также выражено враждебное отношение автора к группе лиц «масоны и масонские организации и сочувствующие им», объединенных по неким общим признакам и имеются лингвистические признаки возбуждения вражды и ненависти к группе лиц (социальной группе) «масоны и масонские организации и сочувствующие им», по неким общим признакам.

При этом трактовка «масоны и масонские организации и сочувствующие им», данная Мамаевым И.А., позволяет включить в данную группу неограниченное количество лиц по любым признакам, так как четкого определения лиц, которые имеют к «масонам и масонским организациям и сочувствующим им», автор видеоролика ответчик Мамаев И.А не дает.

Также Мамаев И.А. и Зиненко А.И., действуя умышленно, с целью возбуждения ненависти и вражды к группе лиц, а также унижения достоинства группы лиц по определённым общим признакам - принадлежности к определённой социальной группе публично разместили в Интернет-ресурсе «Цельнозор» адрес <https://celnozor.ru/>, имеющей свободный доступ для пользователей сети «Интернет», следующие видеоролики ответчика Мамаева И.А., связанные с видеороликом Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин. Разбор клипа» и преследующие сходные цели:

- видеоролик ответчика Мамаева И.А. «Агутин стал спецом по кибермошенничеству, а у меня не открывается Битчут»;
- видеоролик ответчика Мамаева И.А. «Совпадения в клипах Агутина и просто клип Линдси Стирлинг»;
- видеоролик ответчика Мамаева И.А. «Агутин признал, что быть масоном - порочит честь, а сигнал будет подан скоро»;

- видеоролик ответчика Мамаева И.А. «Красная королева сошла с ума... Пинк это показала в 2016 г (У врага едет крыша. Часть 1)»;
- видеоролик ответчика Мамаева И.А. «Агутин удалил и в ОК»;
- видеоролик ответчика Мамаева И.А. «ИП АгутЭн впендюрил иск))»;
- видеоролик ответчика Мамаева И.А. «Канал Цельнозор на Rumble»;
- видеоролик ответчика Мамаева И.А. «Враг удаляет правду! Ролик про песню Агутина - удален!»;

Действия Мамаева И.А. и Зиненко А.И. истец квалифицирует по ч. 2 ст. 282 УК РФ, как действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», с применением насилия или с угрозой его применения, организованной группой.

Так же истец квалифицирует действия ответчиков Мамаева И.А. и Зиненко А.И. по ч.2 ст. 280 УК РФ, как публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, совершенные с использованием средств массовой информации, поскольку отсутствие четкого определения социальной группы «масоны и масонские организации и сочувствующие им», а так же резко негативное отношения к данной социальной группе и постоянные призывы к борьбе с этой группой, позволяют использовать данную идеологию для возбуждение ненависти либо вражды, а также подготовки и осуществления экстремисткой деятельности в отношении абсолютно любой группы лиц.

Согласно данным, полученным от специалистов, ознакомившихся с содержанием видеороликов Мамаева И.А. и Зиненко А.И.:

информативное воздействие на конфликтную ситуацию может быть как негативным (т.е. служить эскалации конфликта), так и позитивным (т.е. вести к деэскалации конфликта). В науке конфликтологии сконструированы позитивная (идеальная) и негативная (часто выступающая как реальная) модели информационного сопровождения конфликта (ИСК).

Позитивная модель ИСК	Негативная модель ИСК
- отражение <i>реальных</i> проблем, вызвавших конфликт;	- показ <i>мнимых</i> (ложных, воображаемых) проблем конфликта;
- <i>реалистичная</i> оценка стадии конфликта (скрытая, поведенческая, постконфликтная, стадия возврата);	- <i>ложная</i> оценка стадии конфликта (непосредственное конфликтное взаимодействие представляется как «борьба идей» или, наоборот, излишне драматизируется столкновение мнений, позиций; напряженность отношений выдается за враждебность или агрессию, конкуренты - за врагов);
- <i>объективный</i> образ субъектов конфликта (отсутствие стереотипов в подходе к	- <i>ложный</i> образ субъектов конфликта (стереотипные позитивные или

описанию или оценке);	негативные оценки в описании сторон);
- <i>полная ретроспектива конфликта</i> с использованием альтернативных источников (представлен исторический фон и современное состояние);	- <i>избирательная ретроспектива конфликта</i> , отказ от использования альтернативных источников (тенденциозный подбор фактов, обращение к псевдонаучным работам);
- <i>точное и полное информирование о конфликтных событиях</i> ;	- <i>необъективное информирование о конфликтных событиях</i> ;
- <i>воспроизводство всех</i> реально существующих инициатив конфликтующих сторон и шагов по урегулированию конфликта;	- <i>избирательное отражение</i> инициатив, решений и действий оппонентов по урегулированию конфликта;
- <i>поддержка</i> социальных технологий <i>ослабления конфликта</i> .	<i>поддержка</i> намерений и шагов, направленных на <i>эскалацию</i> конфликта, на повышение «градуса» конфликта.

В рассматриваемых видеороликах использована негативная модель ИСК, которая, усиливает энергетику противодействия и служит эскалации конфликта.

Таким образом, в рассматриваемых видеороликах отсутствует точная и полная информация о рассматриваемой социальной группе «масоны и масонские организации и сочувствующие им», нет показа реальных проблем, вызвавших конфликт; оппоненты выдаются за врагов, напряженность отношений - за враждебность или агрессию и т.д. Создается ложный образ стороны конфликта.

Автор видеороликов утверждают, что все беды, тяжелое материальное положение, несправедливость в жизни идут исключительно от власти данной социальной группы.

Поиск внешних врагов приводит к возбуждению ненависти либо вражды, в отношении лиц, имеющих принадлежность к данной социальной группе.

Причиной деструктивного освещения сложных аспектов социальных конфликтов (в том числе и с тяжелыми последствиями) и конфликтных ситуаций часто является не толерантный характер информирования, т.е. не толерантное поведение журналиста.

Законодательство РФ, гарантируя свободу слова, однозначно запрещает криминальную ксенофобию.

Проявления криминальной ксенофобии возникают под влиянием негативной оценочной информации, прямо или косвенно формирующей отрицательное отношение массового читателя (зрителя, слушателя) к определённой социальной группе.

Авторы исследуемых видеороликов осознано транслируют большой объём негативной социально окрашенной информации. Низкий порог толерантности, наличие ксенофобских установок, приводит к повышению «градуса» ксенофобии в обществе, формируя у аудитории соответствующие стереотипы и предубеждения.

Методика и содержание подаваемой информации в рассматриваемых видеороликах в значительной степени влияет на состояние и динамику массового состояния аудитории, вызывая тревожность и отчужденность, неуверенность, подозрительность, страх, противостояние социальных групп.

В соответствии со ст.188.1. АПК РФ В случае, если при рассмотрении дела арбитражный суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, копия частного определения арбитражного суда направляется в органы дознания или предварительного следствия.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 151, 152 ГК РФ, ст.ст. 33, 125, 126 АПК РФ:

ПРОШУ:

1. Установить несоответствие действительности сведений, порочащих деловую репутацию ИП Агутин Л.Н. содержащихся в видеоролике ответчика Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин. Разбор клипа», относительно клипа Агутина Л.Н. «Включите свет» в сети Интернет на всех интернет-сайтах, на которых был размещен вышеуказанный видеоролик, а именно:

- 1) <https://celnozor.ru/> в том числе по ссылке- (<https://celnozor.ru/page/agu-tinki-vklyuchite-svet>)
- 2) <https://t.me/> в том числе по ссылке- (<https://t.me/tselnozor/1746>; <https://t.me/tselnozor/2062>)
- 3) <https://vk.com/> в том числе по ссылке- (https://vk.com/video-50790720_456267191)
- 4) <https://ok.ru/> в том числе по ссылке- (<https://ok.ru/video/3074615346546>;
<https://ok.ru/video/2067817761434>; <https://ok.ru/video/2169893685872>)
- 5) <https://youtube.com/> в том числе по ссылке- (<https://youtu.be/Ww5HxSPI5xU>;
<https://youtu.be/oAxK2Cj3yyM>).
- 6) <https://rumble.com/> в том числе по ссылке- (<https://rumble.com/vbxwto-20057964.html>)

и иных сайтах.

2. Установить запрет на размещение в сети Интернет видеоролика ответчика Мамаева И.А. «Какой свет включает Агутин. Разбор клипа», относительно клипа Агутина Л.Н. «Включите свет» в сети Интернет на всех интернет-сайтах, на которых был размещен вышеуказанный видеоролик, а именно:

- 1) <https://celnozor.ru/> в том числе по ссылке- (<https://celnozor.ru/page/agu-tinki-vklyuchite-svet>)
- 2) <https://t.me/> в том числе по ссылке- (<https://t.me/tselnozor/1746>; <https://t.me/tselnozor/2062>)
- 3) <https://vk.com/> в том числе по ссылке- (https://vk.com/video-50790720_456267191)
- 4) <https://ok.ru/> в том числе по ссылке- (<https://ok.ru/video/3074615346546>;
<https://ok.ru/video/2067817761434>; <https://ok.ru/video/2169893685872>)
- 5) <https://youtube.com/> в том числе по ссылке- (<https://youtu.be/Ww5HxSPI5xU>;
<https://youtu.be/oAxK2Cj3yyM>).
- 6) <https://rumble.com/> в том числе по ссылке- (<https://rumble.com/vbxwto-20057964.html>)

и иных сайтах.

3. Взыскать солидарно с ответчиков Мамаева И.А. и Зиненко А. И. в пользу ИП Агутин Леонид Николаевич в счет компенсации морального вреда, с учетом степени распространения недостоверных сведений, денежные средства в размере: 17 383 624,16 (семнадцать миллионов триста восемьдесят три тысячи шестьсот двадцать четыре) рубля.

4. Возложить на ответчиков Мамаева И.А. и Зиненко А. И. обязанность в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу удалить видеоролик «Какой свет включает Агутин» со всех сайтов сети Интернет, на которых он размещен ответчиком Мамаевым И.А.

5. Возложить на ответчиков Мамаева И.А. и Зиненко А. И. обязанность в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу разместить в качестве опровержения резолютивную часть решения суда в сети Интернет в аккаунте (блоге) по адресу:

1) <https://celnozor.ru/>

6. В соответствии со ст.188.1. АПК РФ вынести частное определение в отношении гр. Мамаева И.А. и гр.Зиненко А. И. о наличии в их действиях признаков преступления, предусмотренных ч. 2 ст. 282 УК РФ, ч.2 ст. 280 УК РФ, копию которого направить в органы дознания или предварительного следствия.

Приложения:

1. Копии почтовых квитанций, подтверждающих направление уточненного искового заявления ответчикам.

2. Копия доверенности представителя истца ИП Агутин Л.Н. по доверенности Федотова А.В.

3. Копия документов, подтверждающих социальный статус истца.

12.04.2022г. Представитель ИП Агутин Л.Н. по доверенности Федотов А.В.